



Résumé : Table ronde publique

Groupe de liaison des citoyens (GLC) du projet de Port Hope

Le jeudi 21 novembre 2013; de 19 h à 21 h

Bienvenue et orientation

Peter MacLeod, animateur du GLC et modérateur de la table ronde, explique le format de la réunion, qui commence par un bref survol, suivi de discussions thématiques en petits groupes, puis d'une séance plénière récapitulative et de commentaires finaux des participants.

Craig Hebert, directeur général, Bureau de gestion de l'Initiative dans la région de Port Hope (BG IRPH) souhaite la bienvenue à tous et fait le point sur la sécurité.

Catharine Tozer, membre du GLC, donne ses impressions de la première année du GLC.

Survol du projet de Port Hope et présentation des sujets des tables rondes

Walter van Veen, directeur du projet de Port Hope, fait le bilan du projet de Port Hope. Un des participants demande si des tests ont été faits pour garantir la sécurité de la conception du monticule artificiel en surface. Walter donne une réponse initiale et des explications plus détaillées sont fournies durant les discussions en table ronde.

Glenn Case, directeur de la sécurité et autorité en matière de conception, BG IRPH, et Judy Herod, gestionnaire, Relations et communications avec les intervenants, BG IRPH, présentent chacun des cinq thèmes sélectionnés pour les discussions en table ronde (voir ci-dessous).

Discussions en table ronde

Peter explique que chaque table de discussion sera animée par deux membres du GLC qui dirigeront les conversations et prendront des notes. Des questions d'orientation sont fournies afin d'encourager les conversations et les employés du BG IRPH sont sur place pour répondre aux questions. Les thèmes abordés sont les suivants :

- *Nettoyage et restauration des sites*
- *Protection de l'environnement et de la santé du public*
- *Vie communautaire durant le nettoyage*
- *Possibilités économiques*
- *Communications et discussions sur d'autres sujets (« Wildcard »)*

On demande aux participants de commencer en choisissant une table avec un sujet qui les intéresse et de changer de table tout au long de la soirée.

Voici un bref résumé des discussions qui ont eu lieu à chaque table, préparé par les membres du GLC et les employés du BG IRPH. Il est important de noter que les

participants varient d'une table à l'autre— certaines tables ne comptent qu'un ou deux membres du public (en plus des membres du GLC qui servent d'hôtes) alors que d'autres ont plus d'une dizaine de participants. Par conséquent, les résumés représentent les points de vue des membres du public présents à la table.

Nettoyage et restauration des sites

Points abordés :

- L'assainissement du ravin de la rue Alexander et la possibilité de changer le cours du ruisseau Alexander afin de permettre une utilisation future de la plage Ouest; on fait remarquer que l'office de protection de la nature chargé du bassin hydrographique pourrait décréter que ce projet nuirait à l'habitat du poisson.
- Le besoin de réinstaller les résidents le long de Highland Drive durant l'assainissement de la plate-forme; on demande quels types de préavis et de soutien seront accordés pour garantir que la réinstallation se fasse de manière harmonieuse.
- L'utilisation future du secteur près du Brewery Pond, au nord de Highland Drive, et le rôle de l'IRPH dans la restauration du site après les travaux d'assainissement; on demande comment les arbres mûrs seraient protégés le long de Highland Drive.
- On demande quel type de végétation pourrait recouvrir le monticule artificiel en surface.
- Il y a un soutien général pour les améliorations que l'on prévoit apporter au port dans le cadre du projet de Port Hope.
- On exprime un intérêt pour les efforts de nettoyage au quai central, au Lions Recreation Park et au site du musée des pompiers de la rue Mill Sud.
- On suggère que l'IRPH publie un calendrier des activités.

Protection de l'environnement et de la santé du public

Points abordés :

- Quelles marques ou signalisations seront utilisées sur les camions et sites de travail de l'IRPH pour informer la population des activités en cours et pour indiquer que les camions sont utilisés dans le cadre du projet de Port Hope.
- Que fera-t-on pour assurer que l'excavation et le transport des déchets ne nuiront pas à la sécurité du public.
- On demande si les règlements exigent que les camions transportant des déchets radioactifs de faible activité affichent un symbole de risque de rayonnement et si d'autres signes de l'IRPH devront être apposés sur les camions.
- On demande à savoir si et quand le ministère des Transports de l'Ontario effectuerait des inspections de camions de l'IRPH.
- Les effets du radon sur la santé.
- Les mesures employées pour contrôler et éliminer la poussière et pour la contenir dans les sites d'assainissement.

Vie communautaire durant le nettoyage

Points abordés :

- Les répercussions qu'aurait la circulation des camions de l'IRPH sur les routes et quelles voies seraient fermées à la circulation ou dont l'accès serait restreint durant les activités de nettoyage.
- On suggère qu'il est préférable qu'il n'y ait aucune signalisation ou que la signalisation se limite au strict minimum (tout comme la publicité sur le projet); il vaut mieux concentrer ses efforts sur la promotion de la collectivité plutôt que de mettre le projet en vitrine.
- On s'intéresse à l'examen du Programme de protection de la valeur des biens immobiliers (PPVBI), aux responsabilités du gouvernement fédéral et à la transparence du programme; on remarque que les participants ont hâte de voir les conclusions de l'examen.
- On suggère de communiquer le plus tôt possible des renseignements généraux et le calendrier des efforts de nettoyage sur le site Web de l'IRPH et que des renseignements sur les sites spécifiques pour les résidents touchés soient communiqués de trois à six mois avant le début des mesures d'assainissement.
- La valeur des visites publiques des sites de nettoyage par l'IRPH comme mesure de sensibilisation du public sur le projet.

Possibilités économiques

Points abordés :

- On énumère divers avantages, dont les suivants :
 - Achats directs par les entrepreneurs du projet;
 - Achats par les employés des entrepreneurs du projet (retombées indirectes);
 - Améliorations aux infrastructures publiques et privées, dont les infrastructures liées aux attractions locales comme les plages et le secteur riverain qui sont inclus dans le projet de nettoyage de l'IRPH;
 - Les travailleurs de l'IRPH pourraient déménager à Port Hope plutôt que de faire la navette durant le projet;
 - Possibilité que Port Hope devienne un « centre d'expertise » pour les travaux liés à la radioactivité de faible niveau, ce qui créera des occasions pour les entreprises et les professionnels hautement spécialisés qui participent au projet de Port Hope de demeurer dans la collectivité une fois le projet terminé;
 - La fin des préjugés liés au caractère radioactif des déchets.
- Manque possible de logements à court et à moyen terme pour les travailleurs de l'IRPH. On se demande si de tels logements pourraient être construits sans incitatif et on propose que ces logements deviennent des logements sociaux une fois le projet terminé.
- Les travaux en cours entrepris par le conseil et divers organismes locaux pour créer un environnement accueillant pour les entrepreneurs et pour optimiser les possibilités liées à l'IRPH; changements potentiels aux règlements municipaux requis.

Communications et discussions sur d'autres sujets (« Wildcard »)

Points abordés :

- L'efficacité des communications de l'IRPH à informer et à mobiliser les résidents de Port Hope; on reconnaît qu'il est difficile de déterminer ce qui est pertinent pour certaines personnes et pas pour d'autres.
- Si les résidents de Port Hope ne sont intéressés à obtenir des renseignements que plus tard dans le cycle de vie du projet lorsqu'ils se sentent directement concernés.
- On croit que des calendriers précis sur les dates de commencement et de conclusion des divers aspects du projet de Port Hope devraient être communiqués.
- Besoin d'information claire du BG IRPH sur l'intensité du rayonnement dans les divers secteurs de Port Hope.
- Divers renseignements, notamment sur l'élimination des déchets historiques, fournis au BG IRPH par des membres de la collectivité, devraient être bien intégrés aux évaluations des sites d'assainissement.
- Comment les efforts de communication axés sur les personnes de l'extérieur de Port Hope doivent « rétablir » l'image de la collectivité.

Compte rendu des discussions

Les membres du GLC et du public font le résumé des discussions qui ont eu lieu à chaque table et posent des questions supplémentaires.

Un participant, qui plus tôt s'était dit inquiet de la sécurité du monticule en surface, remercie le BG IRPH pour avoir fourni des réponses très détaillées à ses questions.

Un autre membre du public demande quel est le processus permettant d'interrompre les travaux durant les périodes de vent violent et comment le BG IRPH communiquera cette information aux membres de la collectivité. On explique que le BG IRPH surveille de près la puissance du vent et que son plan de gestion de la poussière comprend un processus par la prise de mesures visant à interrompre les travaux ou à abriter les lieux de travail, selon les besoins.

La question entourant le protocole du ministère des Transports pour la tenue d'inspections de sécurité dans les camions de l'IRPH est aussi soulevée.

Mot de la fin

Judy Herod remercie tout le monde pour avoir assisté à la réunion et encourage les participants à présenter une demande pour le GLC de 2014. Les formulaires de demande se trouvent sur le site Web de l'IRPH.

Ajournement